**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-23 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.В.А., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя П.М.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 07.10.2019г. поступила жалоба доверителя П.М.М. в отношении адвоката Н.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: соглашение в письменной форме не было передано доверителю, договор аренды был заключен по заведомо заниженной цене; в договоре отсутствует подпись арендатора и акт приема-передачи квартиры; в содержании договора были указаны недостоверные сведения о площади квартиры и наличии спора в отношении части квартиры; после получения запроса от доверителя относительно заключенной сделки адвокат не предоставил отчет о своей работе и уклоняется от общения с доверителем.

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Н.В.А. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3234 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 30.10.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат Н.В.А. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель П.М.М. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии адвоката Н.В.А., заявителя П.М.М., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.М., которое выразилось в том, что адвокат: оказывал юридическую помощь заявителю в виде сдачи жилого помещения доверителя в аренду и подписания от имени доверителя договора аренды жилого помещения вне рамок адвокатской деятельности; нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь в виде представления интересов доверителя при заключении договора аренды принадлежащего доверителю жилого помещения без заключения письменного соглашения; заключил от имени доверителя договор аренды жилого помещения доверителя с условиями, явно не соответствующими рыночным условиям и разумно понимаемым законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

От заявителя П.М.М. 31.10.2019г. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокат Н.В.А. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель П.М.М. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, в том числе ходатайство заявителя об отложении рассмотрения дела, заслушав устные пояснения адвоката, Совет не усматривает оснований для переноса разбирательства, поскольку неявка участника дисциплинарного производства разбирательству не препятствует (п.5 ст.24 КПЭА), а заявителем не обоснована необходимость его личного присутствия.

По существу дисциплинарного дела Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о допущенных адвокатом нарушениях требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Сторонами дисциплинарного производства не оспаривается факт заключения Н.В.А. договора аренды принадлежащего П.М.М. недвижимого имущества на основании выданной заявителем жалобы доверенности. Указанные действия не отвечают критериям совместимости со статусом адвоката, установленным п.3 ст.9 КПЭА, следовательно, они должны были совершаться в рамках адвокатской деятельности с соблюдением соответствующих требований к заключению, оформлению и исполнению соглашения об оказании юридической помощи (ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Действия, совершённые адвокатом Н.В.А. от имени представляемого П.М.М., не могут рассматриваться как честные, разумные добросовестные, квалифицированные и принципиальные в соответствии с требованиями п.1) ст.8 КПЭА. Очевидная невыгодность для представляемого условий заключённого Н.В.А. договора аренды свидетельствует о допущенном нарушении требований пп.1) п.1 ст.9 КПЭА.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку доверителю причинён существенный имущественный вред, спор о размере и последствиях которого подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.М., которое выразилось в том, что адвокат: оказывал юридическую помощь заявителю в виде сдачи жилого помещения доверителя в аренду и подписания от имени доверителя договора аренды жилого помещения вне рамок адвокатской деятельности; нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь в виде представления интересов доверителя при заключении договора аренды принадлежащего доверителю жилого помещения без заключения письменного соглашения; заключил от имени доверителя договор аренды жилого помещения доверителя с условиями, явно не соответствующими рыночным условиям и разумно понимаемым законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Н.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.